

舒适护理在上消化道出血患者中的应用分析

唐红雅 (浙江大学医学院附属第一医院, 浙江杭州 310000)

摘要: 目的: 分析舒适护理在上消化道出血患者中的护理效果。方法: 选取 2020 年 4 月~2021 年 1 月浙江大学医学院附属第一医院收治的 100 例消化道出血患者作为研究对象, 根据护理方式不同分为对照组和观察组, 每组 50 例。对照组采用常规护理, 观察组采用舒适护理。比较两组止血时间、住院时间、护理满意度、焦虑抑郁评分。结果: 观察组止血时间、住院时间短于对照组, 护理满意度高于对照组 ($P < 0.05$); 观察组护理后焦虑、抑郁评分低于对照组 ($P < 0.05$)。结论: 舒适护理具有较好的应用效果, 可缩短上消化道出血患者止血时间, 改善负面情绪, 促使患者尽早康复出院。
关键词: 上消化道出血; 舒适护理; 护理效果

上消化道出血是急诊常见疾病, 是指屈氏韧带以上的消化道, 包括食管、胃、十二指肠、胆道和胰管等病变引起的出血^[1]。患者主要症状为呕血、黑便, 若出血量较多会引起血压下降、头晕等症状, 甚至诱发失血性休克, 对患者的生命安全造成较大威胁^[2]。目前临床治疗上消化道出血主要采取止血、输血输液等措施, 预防严重并发症的发生, 为改善患者的预后, 还需要加强护理干预。本研究旨在观察舒适护理在上消化道出血患者中的应用。现报道如下:

1 资料与方法

1.1 临床资料

选取 2020 年 4 月~2021 年 1 月浙江大学医学院附属第一医院收治的 100 例消化道出血患者作为研究对象, 其中男 63 例, 女 37 例; 年龄 28~66 岁, 平均 (42.9 ± 5.4) 岁; 消化性溃疡 60 例, 消化道肿瘤 35 例, 食管胃底静脉曲张破裂 5 例。入选标准: 符合《急性上消化道出血急诊诊治流程专家共识》中的诊断标准, 患者家属对本次研究知情并签署知情同意书。排除标准: 合并意识障碍、精神疾病史的患者。根据护理方式不同将 100 例患者分为对照组和观察组, 每组 50 例。两组患者性别、年龄、病因等一般资料比较, 差异无统计学意义 ($P > 0.05$), 具有可比性。

1.2 护理方法

对照组采用常规护理。观察组采用舒适护理。(1) 组建舒适护理小组: 由责任医生、责任护士与护士长建立舒适护理小组, 并整理患者的病历资料, 评估护理风险, 制定个性化的护理方案; 开展舒适护理专项培训, 提高护理人员的专业素养, 确保舒适护理能够落到实处。(2) 舒适护理方案: 持续出血患者需尽快纠正血容量, 减少由于灌注量不足引起的器官功能障碍或酸中毒等并发症; 密切观察患者生命体征变化, 包括血压、脉搏、呼吸频率等。休克患者需要尽快进行复苏治疗, 保持气道通畅, 抬高下肢, 加速静脉血液回流; 帮助患者调整体位, 叮嘱患者充分休息, 最好保持平卧位; 长期卧床患者需要加强皮肤护理, 定期翻身, 按摩受压部位; 老年患者可以使用气垫床, 预防压力性损伤的发生; 呕血患者需要及时清理分泌物, 定期口腔清洁, 保持口腔干净, 预防肺部感染的发生。急救时快速开通静脉通路并备血, 密切观察患者生命体征, 随时准备气道插管, 并定期检查患者的血红蛋白指标; 安慰和鼓励患者, 缓解患者的不良情绪, 通过过往成功治愈案例提高患者信心, 加强健康教育, 提高患者对疾病的认识; 早期采取肠外营养支持、胃肠减压等措施, 能够改善患者的临床症状; 在止血成功 1~2 d 后可食用流食, 例如豆浆、米汤、鱼汤等食物, 改善身体营养状况, 提高身

体免疫力。

1.3 观察指标

比较两组止血时间、住院时间、护理满意度以及护理前后焦虑抑郁评分。焦虑、抑郁评分采用焦虑自评量表与抑郁自评量表进行评估。

1.4 统计学分析

采用 SPSS22.0 统计学软件进行统计学分析, 计量资料采用 $(\bar{x} \pm s)$ 进行表述, 采用 t 检验, 计数资料采用 % 进行表述, 采用 χ^2 检验, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组止血时间、住院时间、护理满意度比较

观察组止血时间、住院时间短于对照组, 护理满意度高于对照组 ($P < 0.05$)。见表 1。

表 1 两组止血时间、住院时间、护理满意度比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	n	止血时间 (h)	住院时间 (d)	护理满意度 [例 (%)]
观察组	50	8.6 ± 1.2	4.2 ± 1.6	46 (92.0)
对照组	50	11.2 ± 2.5	7.1 ± 3.2	40 (80.0)
t/χ^2		5.231	5.352	5.157
P		0.042	0.043	0.041

2.2 两组焦虑、抑郁评分比较

护理后观察组焦虑、抑郁评分低于对照组 ($P < 0.05$)。见表 2。

表 2 两组焦虑、抑郁评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	n	焦虑评分		抑郁评分	
		护理前	护理后	护理前	护理后
观察组	50	55.5 ± 2.5	30.6 ± 5.2	56.8 ± 2.9	32.8 ± 6.3
对照组	50	55.6 ± 2.7	37.3 ± 6.3	56.7 ± 2.0	38.4 ± 7.1
t		1.115	5.258	1.185	5.326
P		0.102	0.042	0.109	0.043

3 讨论

上消化道出血在急诊中有着较高的发生率, 其诱因较多, 消化性溃疡、门静脉高压以及为肝硬化等均可诱发该病。该病可引起呕血、黑便、血压下降等症状, 严重者甚至出现失血性休克, 威胁患者生命安全。因此需尽快采取有效的治疗和护理措施。传统护理重点在于生理症状的护理, 对于临床治疗的辅助效果有限。随着现代医疗服务模式的转变, 护理模式也要做

个性化护理在抑郁症患者临床护理中的应用效果观察

胡娜, 费洪杰, 马文秀 (日照市精神卫生中心, 山东日照 276800)

摘要: 目的: 探讨个性化护理干预在抑郁症中的应用效果。方法: 选取我院接收的抑郁症患者300例为研究对象, 随机分为A组和B组各150例。B组采用常规护理方式干预, A组采取个性化护理方式干预。比较两组汉密尔顿焦虑量表评分(HAMD)和简易精神状态量表评分(MMSE)。结果: 两组干预前的HAMD、MMSE评分比较无明显差异($P > 0.05$); 干预后, 两组MMSE评分均升高, HAMD评分均降低, A组各评分优于B组($P < 0.05$)。结论: 个性化护理能有效改善抑郁症患者精神状况, 减轻抑郁、焦虑情绪, 值得推广应用。

关键词: 抑郁症; 应用价值; 个性化护理

抑郁症为常见的精神疾病, 具有反复发作等特点, 患者发病期间会表现出明显的低落情绪, 甚至出现思维异常^[1]。抑郁症不仅会对患者自身存在危害性, 对他人也会产生安全影响, 需及早治疗, 防止危害进一步扩大。针对抑郁症患者实施个性化护理, 能满足患者个性化需求, 提升治疗依从性, 进而改善症状及生活质量。本研究旨在探讨个性化护理干预在抑郁症中的应用效果。现报道如下:

1 资料与方法

1.1 一般资料

选取我院2019年1月~2020年12月接收的抑郁症患者300例为研究对象, 随机分为B组和A组各150例。B组男80例, 女70例; 年龄23~57岁, 平均年龄(39.52 ± 0.97)岁。A组男60例, 女90例; 年龄24~59岁, 平均年龄(39.91 ± 0.94)岁。两组患者性别、年龄等资料比较均无显著性差异($P > 0.05$), 具有可比性。

1.2 方法

B组采用常规护理模式, 要求患者严格遵医嘱用药, 关注患者的情绪变化及治疗效果、营养的摄入和睡眠质量等。

A组采用个性化护理模式: (1) 心理指导。结合专业的心理知识帮助患者正确认识精神疾病, 降低病耻感, 鼓励患者积极表达内心感受, 提高认知水平, 通过鼓励、引导等方式安慰患者, 给予患者更多的治疗信心。(2) 饮食指导。以清淡、易消化饮食为主, 确保多样性、营养性, 注重一日三餐的规律, 减少刺激性食物和饮料的摄入, 避免暴饮暴食, 不随意进补, 防止噎食; 保持肠道功能健康, 预防便秘。(3) 药物指导。指导家属和患者了解不同药物的作用及可能产生的副作用, 增强患者按时服药的意识; 指导家属协助护理人员保管好药品, 避免误服、错服; 针对个别不愿意主动服药的患者, 家属要亲自监督, 密切观察患者服药后是否出现不良反应, 必要时就医。(4) 运动指导。鼓励患者积极参与各项有利于身心的运动活动, 不断增强身体免疫能力, 改善心理状态。

出相应的改变, 突出人文理念, 从患者的生理、心理与社会等角度出发, 减轻患者的痛苦, 提高身心舒适度, 提高患者的治疗依从性, 改善患者的预后情况。本研究观察组止血时间、住院时间短于对照组, 护理满意度高于对照组($P < 0.05$); 观察组护理后焦虑、抑郁评分低于对照组($P < 0.05$)。可见舒适护理有着较好的应用效果, 能够协调临床护理, 改善上消化

1.3 观察指标

比较两组汉密尔顿焦虑量表评分(HAMD)和简易精神状态量表评分(MMSE)。

1.4 统计学方法

数据处理采用SPSS22.0统计学软件, 计量资料以($\bar{x} \pm s$)表示, 采用t检验, 计数资料用比率表示, 采用 χ^2 检验, $P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组 HAMD 评分、MMSE 评分比较

干预后, A组HAMD评分低于B组, MMSE评分显著高于B组($P < 0.05$)。见表1。

表1 两组 HAMD 评分、MMSE 评分比较 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	n	HAMD 评分		MMSE 评分	
		干预前	干预后	干预前	干预后
B组	150	16.8 ± 2.8	20.1 ± 2.1	21.6 ± 3.3	15.3 ± 2.4
A组	150	17.2 ± 3.8	25.8 ± 2.7	21.5 ± 2.5	8.5 ± 1.6
t		0.757	20.409	0.146	28.873
P		0.214	0.000	0.412	0.000

3 讨论

随着人们生活压力的与日俱增, 精神疾病患者数量也在增加, 在所有精神疾病中, 以抑郁症最为常见。抑郁症患者发病时会出现情绪低落、思维迟缓和异常, 严重者甚至会有自杀倾向, 对患者生命健康带来严重威胁。本研究结果显示, 干预后, A组HAMD评分低于B组, MMSE评分显著高于B组($P < 0.05$)。

综上所述, 个性化护理能有效改善抑郁症患者精神状况, 减轻抑郁、焦虑情绪, 值得推广应用。

参考文献

[1] 鲍晓娟. 共情护理模式在抑郁症患者护理中的应用效果探讨[J]. 中国基层医药, 2021, 28(1): 152-154.

道出血患者治疗期间的心理状况, 提高患者的满意度。

综上所述, 舒适护理可缩短止血时间, 改善负面情绪, 促使上消化道出血患者尽早康复出院, 值得推广使用。

参考文献

[1] 肖乐, 崔焱. 个性化舒适护理在急性脑卒中并发上消化道出血患者中的应用研究[J]. 齐齐哈尔医学院学报, 2019, 40(14): 1840-1841.